

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di Ricercatore a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24, comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, presso l'Università Europea di Roma - Settore concorsuale 11/E1 - Psicologia generale - S.S.D. M-PSI/01 - Psicologia Generale - presso il Dipartimento di Scienze Umane dell'Università degli Studi Europea di Roma. Indetta con D.R. n. 153/18 del 15 novembre 2018 - Pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale - 4^ serie speciale - n. 98 del 11 dicembre 2018.

Verbale n. 3 (*discussione sui titoli e sulla produzione scientifica*)

Alle ore 9,00 del giorno 24/05/2019, presso la sede dell'Università degli Studi Europea di Roma, si è riunita la Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con D.R. n. 9/19 del 17.01.2019, pubblicato sul sito dell'Università Europea di Roma, così costituita:

- Presidente: Prof. Antonino Raffone, Professore Associato di Psicologia Generale SSD M-PSI/01, presso "Sapienza" Università di Roma;
- Membro: Prof. Valerio Santangelo, Professore Associato di Psicologia Generale SSD M-PSI/01, presso l'Università di Perugia;
- Segretario: Prof. Riccardo Brunetti, Professore Associato di Psicologia Generale SSD M-PSI/01, presso l'Università Europea di Roma;

per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica ed agli ulteriori adempimenti.

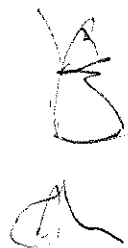
La Commissione allega al verbale la comunicazione pervenuta tramite e-mail dal responsabile amministrativo della procedura, di aver provveduto alla pubblicazione dell'elenco dei candidati ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica (All. n. 1).

Pertanto, la Commissione può procedere alla verifica della presenza dei candidati ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. A seguito di appello la Commissione constata la presenza di:

Conte Francesca
Del Gatto Claudia
Laricchiuta Daniela

i quali sottoscrivono foglio di presenza che si allega (all. n.2). Il candidato Lasaponara Stefano risulta assente.

Si dà atto che i commissari hanno già ampiamente esaminato titoli e pubblicazioni dei candidati, che sono dunque analiticamente noti alla commissione (una valutazione analitica delle pubblicazioni dei candidati presenti è nell'allegato 4); pertanto si procede alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica nonché ad accertare l'adeguata conoscenza



della lingua inglese da parte dei candidati presenti, previo breve riesame del relativo fascicolo personale.

La commissione decide che il colloquio verterà sulla discussione di 4 punti così articolati:

- a. Breve descrizione della propria carriera e ambiti di ricerca parzialmente condotta in lingua inglese (per accertarne l'adeguata conoscenza) con particolare attenzione agli aspetti dell'internazionalizzazione della ricerca;
- b. e c. Approfondimento e discussione di 2 pubblicazioni a scelta della commissione tra quelle presentate per la procedura in oggetto;
- d. Approfondimento delle attività didattiche e di servizio agli studenti condotte finora.

La commissione decide altresì che ciascuno dei 4 punti riceverà una votazione massima di 10 su 40, per un totale complessivo di 40 su 40 punti possibili.

Seguendo l'ordine alfabetico vengono dunque introdotti alla discussione:

Alle ore 10:05 è esaminata la candidata Conte Francesca.

Giudizi individuali sul colloquio:

Prof. Antonino Raffone

La candidata dimostra un buon livello di conoscenza del suo ambito di ricerca (Sonno e processi di apprendimento), con marcate attitudini critiche e teoriche. Descrive un'attività didattica universitaria di buon livello complessivo.

Prof. Valerio Santangelo

La candidata descrive alcune esperienze di ricerca all'estero, mostrando sensibilità verso i processi di internazionalizzazione. Mostra una buona conoscenza critica del suo ambito di ricerca, arricchita da considerazione metodologiche innovative.

Prof. Riccardo Brunetti

La candidata mostra notevole conoscenza dell'ambito di ricerca relativo all'apprendimento, la memoria e il sonno. Affronta brillantemente la discussione delle pubblicazioni selezionate dalla commissione e racconta di una discreta esperienza didattica e di servizio agli studenti.

La commissione esprime quindi i seguenti giudizi collegiali:

a.	La candidata mostra una buona conoscenza della lingua inglese e descrive le sue attività di ricerca focalizzate principalmente sullo studio del rapporto tra sonno e memoria (processi di apprendimento). La candidata descrive una buona esperienza di ricerca in ambito internazionale (Svezia e Olanda).	8
b.	La candidata discute della pubblicazione n. 6. (vedere allegato 3 con le liste delle pubblicazioni presentate)	10




c.	La candidata discute della pubblicazione n. 7. (vedere allegato 4 con le liste delle pubblicazioni presentate)	10
d.	La candidata mostra un'interessante ma limitata esperienza in ambito didattico e di servizio agli studenti (6 CFU di Psicologia Generale all'interno del percorso FIT, 4 CFU di Laboratorio su Apprendimento e ritmi della mente) .	8
	Totale	36 su 40

La discussione termina alle ore 10:40.

Alle ore 10:45 è esaminata la candidata Del Gatto Claudia.

Prof. Antonino Raffone

La candidata presenta un'articolata descrizione delle metodologie utilizzate nei suoi studi con una ricca attività di ricerca all'estero, con collaborazioni ancora attive. Buono il livello della lingua inglese e notevoli le attività didattiche e di servizio agli studenti.

Prof. Valerio Santangelo

La candidata mostra un'eccellente conoscenza degli ambiti di ricerca inerenti alle proprie pubblicazioni. Continuo l'impegno didattico e di assistenza agli studenti nel corso specialmente negli ultimi 4 anni accademici.

Prof. Riccardo Brunetti

La candidata descrive nel dettaglio e in maniera articolata i propri studi selezionati dalla commissione. L'attività didattica universitaria è continuativa, così come risulta articolato e continuativo il servizio agli studenti. Ottima la sensibilità verso l'internazionalizzazione della ricerca.

La commissione esprime quindi i seguenti giudizi collegiali:

a.	La candidata mostra una buona conoscenza della lingua inglese e descrive le sue attività di ricerca focalizzate principalmente sulla memoria visuo-spaziale e le interazioni cross-modali. La candidata descrive una buona esperienza di ricerca in ambito internazionale, molto articolata e tutt'ora attiva (UK, USA, Olanda).	10
b.	La candidata discute della pubblicazione n. 3. (vedere allegato 4 con le liste delle pubblicazioni presentate)	10
c.	La candidata discute della pubblicazione n. 6. (vedere allegato 4 con le liste delle pubblicazioni presentate)	10
d.	La candidata mostra una notevole esperienza in ambito didattico e di servizio agli studenti (Mentoring, Tutoring, Relatrice di tesi di laurea, Corsi da 6 CFU SSD M-PSI/01 attivi da 4 anni).	9

	Totale	39 su 40
--	--------	-------------

La discussione termina alle ore 11:15.

Alle ore 11:20 è esaminata la candidata Laricchiuta Daniela.

Prof. Antonino Raffone

La candidata mostra un'ottima maturità scientifica, con competenze di ricerca che spaziano dai modelli animali allo studio delle caratteristiche di personalità umane. La candidata discute brillantemente le pubblicazioni di ricerca selezionate dalla commissione. L'attività didattica universitaria e di servizio agli studenti appare relativamente limitata.

Prof. Valerio Santangelo

La candidata dimostra un'ottima competenza in ambito scientifico e metodologico, proponendo soluzioni innovative inerenti ai suoi interessi di ricerca. Buoni i contatti e le collaborazioni a livello internazionale.

Prof. Riccardo Brunetti

La candidata mostra un'eccellente competenza scientifica, con particolare interesse verso ricerche che abbracciano più ambiti disciplinari. Buona anche se non ancora pienamente matura l'esperienza didattica universitaria e di servizio agli studenti.

La commissione esprime quindi i seguenti giudizi collegiali:

a.	La candidata mostra una buona conoscenza della lingua inglese e descrive le sue attività di ricerca focalizzate principalmente sull'analisi di strutture cerebrali in funzione di tratti di personalità nell'uomo e in modelli animali. La candidata descrive una discreta esperienza di ricerca in ambito internazionale ancora in essere (Svezia, USA).	9
b.	La candidata discute della pubblicazione n. 6. (vedere allegato 4 con le liste delle pubblicazioni presentate)	10
c.	La candidata discute della pubblicazione n. 8. (vedere allegato 4 con le liste delle pubblicazioni presentate)	10
d.	La candidata mostra una limitata esperienza in ambito didattico universitario e di servizio agli studenti (Modulo di Psicologia dello Sviluppo 8h nel CDS di Fisioterapia, correlatrice di una tesi di dottorato)	6
	Totale	35 su 40

La discussione termina alle ore 11:55.

Terminata la discussione dei titoli e delle pubblicazioni delle tre candidate ammesse alla prova orale, la Commissione riprende i lavori alle ore 13.

La Commissione procede alla valutazione dei candidati secondo l'ordine seguito per la prova orale. A tal fine viene allegato al presente verbale l'elenco delle pubblicazioni presentato dai candidati (all. n.3) già recante l'attribuzione a ciascuna pubblicazione di un numero che la identifichi; nelle valutazioni di ciascuna pubblicazione si farà riferimento per brevità a detto numero. La Commissione formula il proprio giudizio collegiale sui candidati mediante l'attribuzione di un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni presentate (il giudizio analitico collegiale su ogni pubblicazione è presentato nell'allegato 4), nonché alla discussione.

Terminate le valutazioni individuali dei commissari, la Commissione esprime il giudizio collegiale sui candidati come sopra riportato.

Dell'esito della valutazione collegiale, si dà conto sinteticamente:

- Candidata Conte Francesca: Valutazione Titoli e pubblicazioni: 40/100 punti (Cfr. verbale n. 2 del 3 maggio 2019); Valutazione discussione: 36/100 punti per un totale di 76/100.
- Candidata Del Gatto Claudia: Valutazione Titoli e pubblicazioni: 48/100 punti (Cfr. verbale n. 2 del 3 maggio 2019); Valutazione discussione: 39/100 punti per un totale di 87/100.
- Candidata Laricchiuta Daniela: Valutazione Titoli e pubblicazioni: 50/100 punti (Cfr. verbale n. 2 del 3 maggio 2019); Valutazione discussione: 35/100 punti per un totale di 85/100.

Al termine dei lavori la Commissione, previa valutazione comparativa, delibera ed indica all'unanimità quale vincitore, Del Gatto Claudia la quale ha conseguito il punteggio complessivo di 87/100 punti.

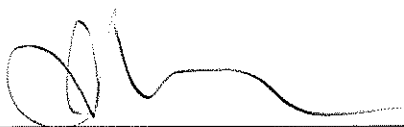
Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, una delle quali completa di n. 4 allegati.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Responsabile del procedimento amministrativo.

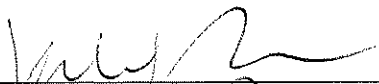
La seduta è tolta alle ore 16:00.

La Commissione:

Prof. Antonino Raffone



Prof. Valerio Santangelo



Prof. Riccardo Brunetti

